



Провадження № 1243/25
Реєстраційний № 1243/0/14-2/2025

Р І Ш Е Н Н Я

про притягнення до дисциплінарної відповідальності

м. Одеса

15.12.2025

Дисциплінарна палата КДКА Одеської області у складі: голови палати – Тулякової М.А., секретаря – Бакаянкової Н.М., членів палати: Пришляк Т.О., Новицького В.М., Маслова В.Г., Чудновського М.З., Слободяника О.І., Бойко Г.В., розглянувши на засіданні дисциплінарної палати дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА_1, заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати Пришляк Т.О., яка проводила перевірку, про результати перевірки, пояснення адвоката, стосовно якого порушено дисциплінарну справу, -

В С Т А Н О В И Л А:

До КДКА Одеської області 21.08.2025 за вхідним № 1165/0/7-25 із супровідним листом т.в.о. голови ВКДКА Місяця А.П. надійшла скарга ОСОБА_2, в якій йдеться про те, що скаржник звернувся до адвоката ОСОБА_1 за правовою допомогою в кримінальному провадженні, в якому він мав статус цивільного позивача. 30.09.2019 він уклав з адвокатом договір про надання правової допомоги і передав адвокату 500 доларів США без розписок, квитанцій та будь-яких облікових документів. З адвокатом була домовленість, що він складе та подасть цивільний позов про відшкодування витрат в результаті ДТП. Пізніше з'ясувалось, що адвокат ОСОБА_1 не виконував свої адвокатські обов'язки, пропускав засідання суду, не підготував в строк належним чином позовну заяву про відшкодування збитків в результаті ДТП, на судові засідання Петриківського районного суду Дніпропетровської області не приїздив, але брав у скаржника кошти в розмірі 7000 гривень на дорогу, пальне. Позовну заяву подав 02.04.2024 року до суду, який відмовив в позовних вимогах у повному обсязі. Строки апеляційного оскарження пропустив. Апеляційним судом Дніпропетровської області відмовлено у відкритті апеляційного провадження. В ході розмови з адвокатом при укладенні договору скаржник йому розповів, що є проблема щодо неотримання ним та його дружиною відповідних паїв земельної ділянки. Адвокат пообіцяв, що вирішить цю проблему позитивно, при цьому вказав суму гонорару 600 доларів США, які скаржник йому відразу сплатив. Як з'ясувалось адвокат ОСОБА_1 по цьому питанню взагалі не здійснив жодної дії. Роботу не виконав, грошові кошти, які отримав, адвокат не повернув. Просить притягти адвоката до дисциплінарної відповідальності, позбавити його права займатись адвокатською діяльністю.

Перевірка за дорученням № 1350/0/4-25 від 10.09.2025 року в.о.голови дисциплінарної палати КДКА Одеської області Новицького В.М. була здійснена членом дисциплінарної палати Пришляк Т.О.

В ході перевірки адвокату листом № 935/0/9-25 від 13.09.2025 (з доданими до нього копією скарги з додатками на 21 арк.) було запропоновано надати письмові пояснення по суті питань, порушених в скарзі та надати копії відповідних документів.

Письмові пояснення від адвоката не надійшли.

За результатами перевірки матеріалів, що надійшли до дисциплінарної палати від скаржника та інформації, отриманої з Єдиного державного реєстру судових рішень, членом дисциплінарної палати Пришляк Т.О. складено довідку про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях адвоката ОСОБА_1.

25.11.2025 року дисциплінарна палата КДКА Одеської області порушила дисциплінарну справу щодо адвоката ОСОБА_1 за фактами, викладеними в скарзі ОСОБА_2 і призначила справу до розгляду на 15.12.2025 року о 13:00.

На засідання дисциплінарної палати, яке відбулось 15.12.2025 року о 13:00, прибув адвокат ОСОБА_1, а скаржник не з'явився, будучи повідомленим належним чином.

Під час розгляду справи дисциплінарна палата заслухала повідомлення члена дисциплінарної палати, яка проводила перевірку, про результати перевірки, заслухала пояснення адвоката ОСОБА_1, який пояснив, що на підставі укладеного договору про надання правової допомоги від 30.09.2019 року надавав скаржнику правову допомогу у Петриківському районному суді Дніпропетровської області в справі № 187/1451/19, яка закінчилась вироком для особи, яка винна у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 286 КК України. Цивільний позов про стягнення збитків внаслідок ДТП суд залишив без розгляду. Брав участь у цивільній справі про відшкодування шкоди (№ 187/539/24) та у Дніпровському апеляційному суді з питання оскарження рішення суду у цивільній справі, готував та подавав до суду позов в інтересах скаржника про стягнення матеріальної та моральної шкоди. На вимогу скаржника частково повернув кошти, але розписки про це не отримав. Ніякі акти виконаних робіт не складав, так як скаржник цього не вимагав. Додатку до Договору також не складав з зазначенням розміру гонорару. Вважає, що строк на подачу апеляційної скарги ним пропущено не було, апеляційна скарга ним складена 27.09.2024 року та за допомогою кур'єрської служби направлена до Дніпровського апеляційного суду через Петриківський районний суд Дніпропетровської області, на підтвердження чого він надав квитанцію кур'єрської служби доставки. Надав також копію заяви про усунення недоліків, датовану 25.11.2024 року, яка надійшла до Дніпровського апеляційного суду 16.12.2024 року, про що свідчить штамп суду, поставлений на заяві, квитанцію кур'єрської служби, з якої вбачається, що заява про усунення недоліків надійшла до суду 16.12.2024 року, тобто після постановленням Дніпровським апеляційним судом ухвали від 13.12.2024 року про відмову у відкритті апеляційного провадження. Адвокат надав на засіданні дисциплінарної палати надісланий йому поштою лист Дніпровського апеляційного суду, датований 16.12.2024 року (з додатками), яким суд повернув йому подану ним заяву від 16.12.2024 року про усунення недоліків, оскільки 13.12.2024 року було постановлено ухвалу, якою відмовлено ОСОБА_2 у відкритті апеляційного провадження. Надані документи просив долучити до матеріалів справи. Адвокат ОСОБА_1 пояснив, що справою скаржника займався в період з дати укладення договору про надання правової допомоги до отримання з Дніпровського апеляційного суду поштою листа, датованого 16.12.2024 роком.

За результатами розгляду справи Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури встановила наступні обставини.

Згідно інформації, яка міститься в ЄРАУ, ОСОБА_1 є адвокатом і діє на підставі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ_1, виданого Радою адвокатів Миколаївської області. Форма адвокатської діяльності – індивідуальна. Обліковується в Раді адвокатів Миколаївської області. Адреса робочого місця: ІНФОРМАЦІЯ_2.

30.09.2019 року адвокат ОСОБА_1 уклав договір із скаржником, згідно якого взяв на себе широке коло зобов'язань щодо надання правової допомоги клієнту, зокрема, у кримінальному провадженні, як потерпілом

у або цивільному позивачу, а також представляти інтереси клієнта в судах під час здійснення цивільного судочинства, а також в інших державних органах, перед фізичними та юридичними особами. Згідно п. 4.2 договору від 30.09.2019 року за надання правової допомоги клієнт зобов'язується сплатити адвокату гонорар відповідно до додатку до цього договору, який є невід'ємною його частиною. Згідно п. 4.4 договору, про отримання гонорару адвокат складає відповідний документ. Згідно п. 3.2.3 договору адвокат зобов'язався по закінченню надання правової допомоги по окремо узгодженому дорученню надавати клієнту Акт прийому-передачі виконаного доручення. Згідно п. 5.1 після виконання доручення адвокат протягом 3-х днів надає (надсилає) клієнту на підпис два примірника звіту про фактичні витрати з доданням виправдувальних документів. Копія договору про надання правової допомоги від 30.09.2019 року надана скаржником. Додатків до Договору не складалось. Акт прийому-передачі виконаного доручення та звіт про фактичні витрати після виконання доручення адвокатом не складались.

11.06.2020 року Петриківський районний суд Дніпропетровської області по справі №187/1451/19 виніс вирок щодо обвинуваченого ОСОБА_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 ККУ, яким визнав його винним та притягнув до кримінальної відповідальності. Позовні вимоги ОСОБА_1 (ОСОБА_2) суд залишив без розгляду, що вбачається з копії наданого скаржником вироку суду. Апеляційна скарга на вирок суду не подавалась і 14.07.2020 року вирок суду набрав чинності, що вбачається з інформації, яка міститься в ЄДРСР.

З тексту вироку суду вбачається, що суд вирішив цивільний позов ОСОБА_7 (ОСОБА_2) про стягнення збитків внаслідок ДТП залишити без розгляду, так як ОСОБА_7 не є потерпілою стороною по справі, обвинувачений притягається до кримінальної відповідальності за спричинення тілесного ушкодження потерпілому ОСОБА_13 і саме ці обставини є предметом судового розгляду. ОСОБА_7 слід роз'яснити, що в разі порушення його прав та інтересів цивільний позов до ОСОБА_14 та ПрАТ СК «Провідна» може бути розглянутий окремо в порядку цивільного судочинства після вступу цього вироку в законну силу

З наданої скаржником копії рішення Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 28.08.2024 року у справі № 187/539/24 вбачається, що 02.04.2024 року до суду звернувся представник позивача ОСОБА_2 адвокат ОСОБА_1 з позовом до ОСОБА_3 про відшкодування шкоди, завданої майну фізичної особи. ДТП мало місце 20.11.2016 року. Позов подано через 4 роки, після спливу 3-х річного строку позовної давності, але суд поновив пропущений строк, враховуючи те, що з березня 2022 року і до 27

березня 2024 року позивач ОСОБА_2 проходив військову службу в Збройних Силах України за мобілізацією.

Позивач просив суд стягнути з відповідача, вина якого у скоєнні ДТП була встановлена 11.06.2020 року вироком Петриківського районного суду Дніпропетровської області, на свою користь матеріальні збитки в розмірі 323 396 грн, пославшись на аналіз веб-майта «Авторія» шляхом арифметичного виведення середньої суми на час складання позовної заяви та моральну шкоду в розмірі 100 000 грн, пославшись на оцінку емоційного та психологічного стресу, що виникло внаслідок ДТП і після винесення вироку, а відповідач не здійснив відшкодування матеріального збитку спричиненого позивачеві.

Представник позивача ОСОБА_2 адвокат ОСОБА_1 в судовому засіданні підтримав позовні вимоги в повному обсязі, в подальшому просив розглядати позов у його відсутність та відсутність позивача.

З рішення Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 28.08.2024 року вбачається, що в задоволенні позову суд відмовив за недоведеністю позовних вимог. У стягненні витрат, понесених позивачем на правову допомогу, надану адвокатом ОСОБА_1 в розмірі 20000 грн суд також відмовив у зв'язку з їх недоведеністю.

З рішення суду вбачається, що суд прийшов до наступних висновків:

«Представником позивача адвокатом ОСОБА_1 не доведений розмір матеріальної шкоди в розмірі 323395 грн яка були на погляд представника, спричинена ОСОБА_1 (ОСОБА_2) 20 листопада 2016 року в результаті ДТП під керуванням водія ОСОБА_3, позивачем не проведена товарознавча експертиза, відсутні інші належні докази щодо майнової шкоди позивачу ОСОБА_1 в вказаний період.

Посилання адвоката на його особистий аналіз веб-сайту « Авторія » (український бренд автомобільної інтернет торгівлі) шляхом арифметичного виведення середньої суми станом на час складання позову складає 323396 грн не підтверджується належними і допустимими доказами, а саме проведенням товарознавчої експертизи із дня дорожньої пригоди а саме 20.11.2016 року по 2.04.2024 року (день подачі позову) відсутні у позивача докази, на які б міг ОСОБА_1 послатись, як на підставу своїх вимог.

Позовні вимоги щодо стягнення моральної шкоди також не підтверджуються як розміром матеріального збитку позивачу, також відсутні медичні довідки та інші докази, які б підтверджували моральні та психологічні страждання позивача і за події 20 листопада 2026 року у зв'язку із ДТП, учасником події якої він не був, а був водій ОСОБА_3, як встановлено в вирокі суду.

Крім того, як вбачається із листа від Страхової компанії « Провідка» від 26.03.2021 року буде здійснено виплату страхового відшкодування ОСОБА_1 в разі отримання копії вироку Петриківського райсуду від 11.07.2020 року відносно ОСОБА_2, однак чи отримав позивач страхові виплати суду невідомо.

Відповідно до ст. 76 ч.1 ЦПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Представником позивача не доведено в суді про розмір матеріальної та моральної шкоди позивачу в листопада 2016 року у зв'язку із відсутністю належних доказів, а тому в позовних вимогах ОСОБА_1 слід відмовити за недоведеністю.

Витрати на правову допомогу адвоката ОСОБА_1. в розмірі 20000 грн з боку позивача в суді не доведено».

На судове рішення апеляційна скарга була подана адвокатом ОСОБА_1 11.11.2024 року з пропуском строку на оскарження (що зазначено в ухвалі суду), причому питання про поновлення строку, як пропущеного з поважних причин, поставлено не було, у зв'язку з чим ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 18.11.2024 року апеляційну скаргу було залишено без руху і надано скаржнику строк для усунення недоліку протягом десяти днів з дня отримання даної ухвали.

Ухвалою Дніпровського апеляційного суду від 13.12.2024 року відмовлено ОСОБА_2 у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою на рішення Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 28 серпня 2024 року. В ухвалі зазначено, що копія ухвали Дніпровського апеляційного суду від 18 листопада 2024 року представником скаржника отримана 26 листопада 2024 року, але у наданий строк недолік апеляційної скарги не усунуто.

З пояснень адвоката ОСОБА_1 на засіданні дисциплінарної палати 15.12.2025 року вбачається, що він вважає, що строк на подачу апеляційної скарги ним пропущено не було, апеляційна скарга ним складена 27.09.2024 року та за допомогою кур'єрської служби направлена до Дніпровського апеляційного суду через Петриківський районний суд Дніпропетровської області, на підтвердження чого він надав квитанцію кур'єрської служби доставки.

З наданої адвокатом ОСОБА_1 копії заяви про усунення недоліків, датованої 25.11.2024 року, вбачається, що вона надійшла до Дніпровського апеляційного суду 16.12.2024 року, про що свідчить штамп суду, поставлений на заяві. Квитанція кур'єрської служби, надана адвокатом, також свідчить про те, що заява про усунення недоліків надійшла до суду 16.12.2024 року, тобто після постановленням Дніпровським апеляційним судом ухвали від 13.12.2024 року про відмову у відкритті апеляційного провадження.

Адвокат надав на засіданні дисциплінарної палати надісланий йому лист Дніпровським апеляційним судом, датований 16.12.2024 року (з додатками), яким суд повернув йому подану ним заяву від 16.12.2024 року про усунення недоліків, оскільки 13.12.2024 року було постановлено ухвалу, якою відмовлено ОСОБА_2 у відкритті апеляційного провадження.

Ухвала Дніпровського апеляційного суду від 13.12.2024 року про відмову у відкритті апеляційного провадження адвокатом ОСОБА_1 оскаржена не була до Верховного Суду в порядку та строки, що визначені чинним законодавством.

Викладені вище обставини свідчать про те, що скарга ОСОБА_2 підтверджується наданими ним доказами, іншими дослідженими документами, зокрема судовими рішеннями.

Враховуючи викладені вище обставини, дисциплінарна палата вважає, що в діях адвоката ОСОБА_1 міститься склад дисциплінарного проступку і є підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до ч. 1 ст. 33 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвоката може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених цим Законом. Згідно ст.34 Закону

України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» підставою для притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності є вчинення ним дисциплінарного проступку.

Відповідно до п. 5 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарним проступком адвоката є невиконання або неналежне виконання своїх професійних обов'язків.

Дисциплінарною палатою встановлено, що мало місце неналежне виконання своїх професійних обов'язків адвокатом ОСОБА_1 про що свідчить те, що заявлені ним позовні вимоги в інтересах скаржника були заявлені з пропуском строку позовної давності і не були підкріплені належними і допустимими доказами, наслідком чого стало те, що рішенням Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 28.08.2024 року (справа № 187/539/24) було відмовлено в заявлених позовних вимогах в повному обсязі.

З ухвал Дніпровського апеляційного суду від 18.11.2024 року та від 13.12.2024 року вбачається, що адвокат не зміг довести суду свою позицію щодо своєчасності подання ним апеляційної скарги на рішення суду першої інстанції, наслідком чого стало те, що подана ним апеляційна скарга була спочатку залишена без руху, а потім у відкритті апеляційного провадження йому було відмовлено. Ухвала Дніпровського апеляційного суду від 13.12.2024 року про відмову у відкритті апеляційного провадження адвокатом оскаржена до Верховного суду не була.

Під час обрання виду дисциплінарного стягнення дисциплінарна палата враховує обставини вчинення проступку, його наслідки, особу адвоката та інші обставини.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. 33, 34, п. 2 ч.1 ст. 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області, які беруть участь у засіданні,-

В И Р І Ш И Л А:

1. Притягти до дисциплінарної відповідальності адвоката ОСОБА_1 і застосувати до нього стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю на строк один місяць.**
2. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА_1 за місцем реєстрації, яке зазначене в Єдиному реєстрі адвокатів України.
3. Копію рішення направити ОСОБА_2 за адресою, зазначену у скарзі.
4. Рішення дисциплінарної палати Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом 30 (тридцяти) днів з дня його прийняття. Оскарження рішення не зупиняє його дії.